

UCHWAŁA Nr 309 / 6269 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Czerbud Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Budowa hali do produkcji okien fasadowych z funkcją oddymiania i uruchomienie produkcji zaawansowanych systemów oddymiania jako wynik prac B+R firmy Czerbud Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0487/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0487/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo Czerbud Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa hali do produkcji okien fasadowych z funkcją oddymiania i uruchomienie produkcji zaawansowanych systemów oddymiania jako wynik prac B+R firmy Czerbud Sp. z o.o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0487/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X			Ekspert I: Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej. Wnioskodawca poprzez udziałowców i wieloletnią ścisłą współpracę ze spółką REWA, ma wystarczające doświadczenie umożliwiające właściwe wykonanie projektu. Wnioskodawca dysponuje własną działką umożliwiającą realizację projektu. Uzasadnienie wykonalności finansowej Po przeprowadzeniu analizy źródeł finansowania projektu, zgodnie z wytycznymi do punktu B.3 oraz części D dotyczącej prognozy finansowania projektu w biznes planie, oceniający uznaje, że Wnioskodawca w właściwy sposób opisał źródła finansowania projektu. Przedstawione zabezpieczenia finansowe w postaci kredytu inwestycyjnego w banku BGŻ BNP Paribas zobowiązania firmy REWA do udzielenia pożyczki w kwocie 1,5 mln zł, zabezpieczenie kredytu pomostowego w kwocie 4,5 mln zł oraz zobowiązanie udziałowców do dopłaty brakującego kapitału ze środków własnych w łącznej kwocie 3 mln zł wskazują zabezpieczenie źródeł finansowania projektu Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu oraz udokumentowania możliwości dofinansowania projektu przez udziałowców, nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Podnoszone w pierwotnej ocenie zarzuty dotyczące niewspółmiernej dysproporcji wielkości projektu wynoszącej 11.901.972,00 zł, a kwotami przychodów w okresach historycznych, które w latach 2013-2015 wynosiły odpowiednio 599,4 tys. zł, 569,8 tys. zł i 635,0 tys. zł, są prawdziwe. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że, poprzez udział wspólników w zarządach Wykonawcy i spółki REWA, której wiarygodność nie jest podważana, należy ocenić, że projekt jest wykonalny pod względem finansowym, gdyż w praktyce największe ryzyko finansowe ponosić będzie firma REWA. Mając na uwadze powyższe oceniający uznaje, że Wnioskodawca spełnia wymogi wykonalności instytucjonalnej i finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez

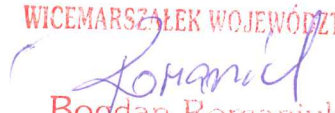
								Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 09 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zmienia ocenę negatywną na pozytywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Analiza zapisów części B.3 Biznes planu dotycząca wskazania źródeł sfinansowania projektu oraz części D zawierającej m.in. prognozę finansowania projektu wskazują, że źródła finansowania projektu zostały opisane we właściwy sposób. Określone źródła finansowania potwierdzają, że projekt posiada zabezpieczone finansowanie w postaci kredytu inwestycyjnego w banku BGŻ BNP Paribas w kwocie 4 mln zł, kredytem o charakterze pomostowym w kwocie 4,5 mln zł oraz dopłatami do kapitału udziałowców lub w formie pożyczki w łącznej kwocie 3 mln zł. Ponadto w wyjaśnieniach przesłanych przez Wnioskodawcę w ramach zapytania ekspertów KOP zostało przekazane zobowiązanie się firmy powiązanej Rewa Sp. z o.o. do udzielenia pożyczki w kwocie 1,5 mln zł. Ponadto firma Rewa Sp. z o.o. zobowiązała się do poręczenia kredytu bankowego udzielonego na rzecz Wnioskodawcy przez bank. W ramach oceny merytorycznej eksperci KOP jako powód oceny negatywnej w niniejszym kryterium wskazali brak przedłożenia promesy udzielenia kredytu i innych dokumentów potwierdzających przez podmioty mające dostarczyć finansowania, że dysponują one odpowiednimi środkami. Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytu, czy promesy jego udzielenia nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Należy zwrócić uwagę na znaczną dysproporcję między skalą projektu w kwocie łącznej 11.901.972,00 zł, a rozmiarami działalności Wnioskodawcy mierzonej wielkością przychodów, które w latach 2013-2015 wyniosły odpowiednio 599,4 tys. zł, 569,8 tys. zł i 635,0 tys. zł. Jednak mając na uwadze fakt, że Wnioskodawca jest powiązany personalnie przez osoby wspólników i członków zarządu z firmą Rewa Sp. z o.o. i że firma ta ma poręczyć kredyt bankowy oraz udzielić pożyczki, to ryzyko związane z niedopasowaniem wielkości projektu do wielkości przychodów jest niwelowane przez te fakty. Ponadto wieloletnie
--	--	--	--	--	--	--	--	--

								doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej osób powiązanych oraz firmy Rewa Sp. z o.o. i jej wyniki finansowe pozwalają na pozytywną ocenę aspektu wykonalności finansowej mimo zidentyfikowanej dysproporcji. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że projekt jest wykonalny finansowo oraz instytucjonalnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Nie dotyczy.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) Czerbud Sp. z o.o., Wola Rafałowska 215 b, 36-017 Błędowa Tyczyńska
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk